1959~ 1961年广西十县人口数据的"加工"

孙　琦　曹树基

【摘　要】 文章利用《广西壮族自治区人口统计资料汇编(1949~ 1985)》对广西10个县新修地方志中的人口数据进行了对比分析,以1959~ 1961年的人口数据为分析重点,结果发现,两套县级人口数据资料均有不同程度的"加工",其意为以数据处理的方式来降低这3年的灾情。

【关键词】 1959~ 1961年　数据"加工"　人口非正常死亡

【作　者】 孙　琦　上海交通大学历史系,研究生;曹树基　上海交通大学历史系,教授。

一、引　言

长期以来,除了政府有关部门公布的历年人口普查数据外,县级人口数据多数只能在地方志的《人口志》中找到比较完整的记载,当《人口志》中的数据质量存在问题或记载不全时,人们只能根据有限的数据进行合理的推测,而推测的准确性却受到多种因素的制约。最近我们在上海图书馆发现一些省份还有另一套完整的县级人口数据记载,如《广西壮族自治区人口统计资料汇编(1949~ 1985)》[①](以下简称《汇编》)。将这一新的县级人口数据与地方志《人口志》中的人口数据进行对比分析,展现县级人口数据"加工"的基本策略,对于准确地把握这一时期的人口变动将是有益的。

本文以广西10个县的县级人口数据为分析对象,其中尤以1959~ 1961年的人口数据为分析重点,因为在1949年以后的历年中,只有1959~ 1961年的人口数据不合情理之处最多。其原因主要是这3年中,广西各地经历了大规模的人口非正常死亡。新修地方志的编撰者出于某种原因对于人口数据所进行的"加工",不仅破坏了1949年以后各县人口数据的完整性、连续性和真实性,而且影响了研究者对于这一时期数据的正确使用。需要说明的是,《汇编》中的数据并非没有经过"加工",只是其"加工"的策略、方式与《人口志》不同,其间的差异很容易让我们窥见各县人口数据的真实性所在,尽管这种真实有时是局部的或不全面的。

本文对于上述两套县级人口数据资料的分析主要基于以下思路:先通过各个阶段的人口

① 该书的资料主要根据人口统计年报资料和汇编资料摘录整理,各年资料均按原区划编写。编辑者为广西壮族自治区人口普查办公室、广西壮族自治区公安厅、广西壮族自治区统计局,此类数据尚未被研究者充分利用。另外,湖南、浙江、辽宁、江苏、天津等省市也有类似的汇编资料。

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnk

年平均增长率来初步判断数据资料是否有异常①。若无异常,则进一步分析 1959~ 1961 年各项数据之间是否能够达到基本的平衡②,最后通过地方志《大事记》中的文字记载和两套数据的对比分析来确定人口年平均增长率异常及数据内部不平衡的原因。就本文分析的 10 个县而言,一类"加工"痕迹比较明显,仅从人口年平均增长率就能明显看出数据的异常,如临桂县、陆川县、天峨县、平乐县和田东县;另一类则必须通过仔细分析数据的内部关系才能看出异常,如北流县、田林县、苍梧县、荔浦县和昭平县。本文的分析并不以"加工"痕迹是否明显作为分类的标准,因为,对人口数据的分析而言,最为困难的还是迁移人口。在广西,有些县有迁移人口的记载,有些县无此类记载,本文依据迁移人口记载的有无,将此十县分为两类来进行讨论。

二、有机械人口变动记载的县

(一) 临桂县

临桂县位于广西壮族自治区东北部,其东北邻桂林市区和灵川县。据《临桂县志》,该县 1953~ 1964 年的人口年平均增长率为 9.14‰,1964~ 1982 年为 23.96‰,可见该县 1959~ 1961 年遭受了重大的人口损失。经计算,1958~ 1961 年临桂县人口年平均增长率仅为- 24.63‰,而此前 1953~ 1958 年为 19.48‰,此后 1961~ 1964 年为 26.50‰(临桂县志编纂委员会,1996:103~ 104)。

1961~ 1964 年临桂县的人口年平均增长率与 1964~ 1982 年相当。由于该县 1959~ 1961 年以后没有连续遭受饥荒,"1962 年经济开始恢复,当年净迁入 3053 人"③,而且此后 3 年该县人口自然增长率的算术平均值为 31.95‰,净迁入 3407 人,人口年平均增长率应该比 1964~ 1982 年快很多。

1961~ 1964 年人口年平均增长率的下降,可能与 1959~ 1961 年人口数据的夸大有关。细加分析,根据出生人口、死亡人口与迁移人口计算所得每年增长人口与根据总人口数计算的每年增长人口完全不同,结果如表 1 所示。

表 1 证明,根据总人口计算的每年递增人口总是要大于根据自然增长人口和迁移人口计算所得的每年递增人口。这就意味着 1959~ 1961 年每年总人口中有几千人不知源于何处。这也证明县志对这一阶段人口数据的夸大。

表 1　1959~ 1961 年临桂县人口状况　　人

年份	总人口	递增总人口	自然增长人口	净迁移人口
1959	241314	3835	2714	- 1419
1960	223448	- 17866	- 18683	- 3532
1961	220360	- 3088	- 7820	361

注:1958 年的总人口为 237479 人。

资料来源:《临桂县志》,第 103~ 107 页。

《汇编》可以为这一结论提供佐证。1953~ 1961 年,临桂县经历过多次政区变动,1961 年从该县中分出灵川县,1961

① 此判断是建立在人口普查资料数据的可靠性基础上的。在政区不变的前提下,如果某地 1953~ 1964 年的人口年平均增长速度大大低于 1964~ 1982 年,说明该地在 1959~ 1961 年遭受了较大的人口损失。据此判断,我们进一步计算灾前 1953~ 1958、1959~ 1961 和 1961~ 1964 年的人口年平均增长率,如果某地 1959~ 1961 年人口死亡较多,其灾后人口年平均增长率将会大大超过 1964~ 1982 年,而灾前的人口年平均增长率将会与 1964~ 1982 年基本保持一致,1959~ 1961 年人口多呈低增长或负增长。

② 所谓人口数据之间要达到基本的平衡,是要基本满足:当年人口总数- 上年人口总数= 当年出生人口数- 当年死亡人口数+ 当年迁移人口数。

③ 临桂县志编纂委员会编:《临桂县志》,方志出版社,1996 年,第 106 页。

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnk

年后, 政区不再调整。依据一般的修志原则, 县志作者对因政区变动而导致的人口数据变化进行了标准化处理①, 而《汇编》则未进行此类工作。这样一来, 我们就很难对《汇编》中未经处理的人口数据进行准确的分析, 因此只能就 1961 年及其以后的数据与县志进行简单的对比: 《汇编》中 1961 年的人口总数为214 814人, 比县志记载的人口总数少 5 546 人。这一数据提示我们,《临桂县志》对 1959~ 1961 年的全县人口总数进行了夸大性的“加工”。

(二) 北流县

北流县位于广西壮族自治区东南部。根据《北流县志》, 1953~ 1964 年北流县人口年平均增长率为 16. 94‰, 1964~ 1982 年为 23. 25‰, 可见该县 1959~ 1961 年人口死亡有一定规模。进一步计算的结果为: 1953~ 1958 年的人口年平均增长率为 18. 16‰, 1958~ 1961 年为 3. 97‰, 1961~ 1964 年为 27. 8‰(北流县志编纂委员会, 1993) 。其中, 1953~ 1958 年的人口增长速度偏低, 其他阶段似乎正常。

《北流县志》与《汇编》两套数据在 1961 年以后吻合度较高, 而此之前则多有不同, 其中有显著差异的部分如表 2 所示。

表 2 显示, 在有显著差异的年份, 1959 年前总人口数据均是县志小于《汇编》, 仅 1956 年例外, 而 1959~ 1961 年间的数据均为县志大于《汇编》。可见, 县志很可能在对 1959 年前总人口数进行隐瞒的同时夸大了 1959~ 1961 年的总人口②。表 2 中还有一个重大差异, 即 1959 年的出生人口。在县志记载中, 1959 年北流全县出生人口为 7766 人, 而《汇编》记载则为 12279 人。谁真谁假? 让我们来看表 3。

表 2 北流县部分年份人口出生、死亡与自然增长

人 口	1954 年	1956 年	1958 年	1959 年	1961 年
总人口(人)					
县志	461648	479577	497713	504385	503668
汇编	464489	476350	504951	504509	500538
出生人口(人)					
县志	16465	14401	23804	7766	8253
汇编	16587	14386	23981	12279	9408
出生率(‰)					
县志	36. 09	30. 30	48. 23	15. 50	16. 30
汇编	36. 09	30. 37	48. 23	24. 33	18. 65
死亡人口(人)					
县志	6980	4610	5488	5862	9883
汇编	7097	4594	5530	5944	9845
死亡率(‰)					
县志	15. 30	9. 7	11. 12	11. 70	19. 52
汇编	15. 44	9. 7	11. 12	11. 78	19. 52
自然增长人口(人)					
县志	9485	9791	18316	1904	- 1630
汇编	9490	9792	18451	6335	- 437
自然增长率(‰)					
县志	20. 79	20. 60	37. 11	3. 80	- 3. 20
汇编	20. 65	20. 67	37. 11	12. 55	- 0. 87

注: 1953 年县志中的总人口数为 450797 人, 是年中的普查人口数据。

资料来源:《北流县志》, 第 135 页、第 142 页;《汇编》, 第 11~ 34 页、第 357~ 380 页。

① 县志中的总人口数据经过了这种处理, 但出生人口、死亡人口数等数据却未经过处理, 其 1961 年以前的出生人口数、死亡人口等数据是包含灵川县的, 与《汇编》数据相同, 不过其中 1957 年的死亡人口数和 1959 年的出生人口数又似乎经过了处理, 明显要小于《汇编》中的数据, 而出生率和死亡率却仍旧以《汇编》中的总人口数据为基础, 这种错位造成了这两年人口自然增长率的错误。

② 《汇编》中 1954 和 1956 年的数据完全遵循数据平衡原理, 因此可以认为《汇编》中这两年的数据是可靠的, 那么县志显然对 1954 年的总人口数也进行了隐瞒, 但县志为什么要将 1956 年的总人口数夸大呢, 对此, 我们暂时未能找到合理的解答。

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnk

表 3　1958~ 1961 年北流县人口状况　　人

年份	总人口	递增总人口	自然增长人口	净迁移人口
1958	497713	8306	18316	- 1774
1959	504385	6672	1904	- 1166
1960	508914	4529	0	1545
1961	503668	- 5246	- 1630	7226

注: 1957 年的总人口为 489 407 人。

资料来源:《北流县志》, 第 135 页、第 143~ 145 页。

表 3 显示, 县志调整了 1958 年的总人口, 此年总人口比 1957 年增加 8 306 人, 而据出生人口、死亡人口和迁移人口计算的人口增加数却应该是 16 542 人。这一状况导致 1959 年的总人口数中有 6 672 人不知自何而来, 远远超过当年自然增长人口和净迁移人口之总和。倘若将县志中 1958 年的数据对照《汇编》进行修正, 那么 1959 年的总人口数将比上年减少 566 人, 将此数据对比自然增长人口和净迁移人口之总和, 虽不能完全相等, 但仅差 1 000 人左右, 似可接受。

按照《汇编》中的出生人口等数据计算, 1959 年的总人口数应增长 5 000 多人, 远远超过按总人口计算的人口增长数, 故我们更倾向于接受县志中 1959 年的相关数据。很显然,《汇编》将"加工"的对象放在人口自然增长率上, 通过提高出生人口同时降低死亡人口, 使 1959 年的人口自然增长率成功地提高了近 10 个千分点, 以达到降低灾情的目标。

1960 年北流县人口增长总数也大于当年自然增长人口和净迁移人口之总和, 这说明县志将这年的总人口进行了人为的"加工", 使得人口总数能够继续增长。至 1961 年, 这一人口总数的"增长"不可能继续, 此年的总人口数不仅少于 1959 年, 而且人口增长数还大大低于当年自然增长人口和净迁移人口的总和。这里的问题是, 难道《北流县志》会采取与《临桂县志》不同的策略, 不是夸大, 而是故意缩小 1961 年的总人口数?

据《北流县志》记载: "1961 年, 由于遭受严重灾害, 人口急剧下降, 死比生多, 出生仅 8 253 人, 出生率 16. 20‰, 死亡达 9 883 人, 死亡率高达 19. 52‰, 自然增长率为负值, 出现了负增长现象。" ①在这样严重饥荒的情况下, 县志没有理由缩小 1961 年的人口数据, 来夸大灾情。进一步的观察表明, 总人口减少 5 246 人, 与 1959~ 1961 年的历史事实基本相符, 而净迁入人口高达 7 226 人倒显得有些异常。以《汇编》数据作为判别的标准, 1961 年的县志人口不是缩小, 仍是夸大。由此产生的另一个推论, 县志中所记载的 7 226 人的净迁入, 可能并不存在。

(三) 田林县

田林县位于广西壮族自治区西北部。根据县志, 该县 1953~ 1964 年的人口年平均增长率为 11. 62‰, 1964~ 1982 年的人口年平均增长率 28. 46‰(田林县志编纂委员会, 1996: 140~ 141) , 可见该县 1959~ 1961 年经历了大规模的人口非正常死亡。

表 4　1959~ 1961 年田林县人口状况　　人

年份	总人口	递增总人口	自然增长人口	净迁移人口
1959	107582	- 4917	- 736	- 14514
1960	103209	- 4373	- 1402	432
1961	100696	- 2513	- 1818	238

注: 1958 年的总人口为 112 499 人。

资料来源:《田林县志》, 第 140~ 144 页。

分阶段计算, 田林县 1958~ 1961 年的人口年平均增长率低至- 36. 27‰, 在此前后, 1953~ 1958 年的人口年平均增长率为 28. 55‰, 1961~ 1964 年为 32. 94‰。对比以上各个阶段的人口年平均增长率, 未发现异常, 然而表 4 中的数据却证明田林县县志中的人口数据并不可靠。

① 北流县志编纂委员会编:《北流县志》, 广西人民出版社, 1993 年, 第 142 页。

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnk

表 4 显示, 田林县 1959 年的总人口数有近 1 万人不知源于何处。这表明县志对这一年的总人口数进行了人为的夸大, 而这种过分夸大, 使得随后两年的总人口数即使在夸大的情况下也会比 1959 年的总人口数小很多, 从而造成 1960 和 1961 年的总人口数中有几千人不知所踪的怪现象。将 1959~ 1961 年县志与《汇编》中的人口出生、死亡与自然增长数据进行对比, 差异很小, 县志中的问题《汇编》中也同样存在, 可见,《汇编》的数据也并非真实。

再将两套资料对比的范围扩大到 1959~ 1961 年前后, 其总体相似性继续存在, 只是 1958 年的出生人口和死亡人口数据存在明显差异, 从而使得当年《汇编》中的人口自然增长率比县志数据多出 10.3 个千分点, 即 1958 年县志中的人口自然增长率为 6.81‰,《汇编》中的人口自然增长率为 17.15‰。在通常情况下, 灾前的总人口数或者是真实的或者是被缩小的, 倘若我们相信两套资料的总人口数据是真实的, 那么县志有可能是降低 1958 年的人口自然增长率, 以使下一年的灾情看起来不那么突出; 倘若两套资料均对 1958 年的总人口数进行了缩小, 那么县志很可能是进行了数据平衡, 将出生人口、死亡人口一起进行了缩小, 从而降低了当年的人口自然增长率。

(四) 苍梧县

苍梧县位于广西壮族自治区东部, 东邻广东省封开县。根据《苍梧县志》, 该县 1953~ 1964 年人口年平均增长率为 5.19‰, 1964~ 1982 年为 18.51‰(苍梧县志编纂委员会, 1997)。苍梧县经历了大规模的人口非正常死亡。

进一步计算, 苍梧县 1958~ 1961 年的人口年平均增长率为- 37.06‰, 1953~ 1958 年为 15.17‰, 1961~ 1964 年为 32.13‰。灾前人口的增长速度偏低。细加分析, 1959~ 1961 年, 县志数据也是异常的。

表 5 显示, 1959 和 1960 年的人口数据均属正常, 而 1961 年的人口数据却让人困惑, 此年总人口比 1960年减少 7004人, 但根据自然增长人口和净迁入人口计算此年应减少人口为 2 057 人。结合《汇编》数据进行对比分析见表 6。

表 6 显示, 两套资料在总人口数据上几乎完全一致, 不同之处在于人口的自然变动上, 大体来说是县志记载的出生人口小于《汇编》, 而县志记载的死亡人口却高于《汇编》。仅 1961 年稍有例外, 此年县志的死亡人口比《汇编》死亡人口少近 1 000 人。由于 1959 和 1960 年县志的人口数据基本正常, 因此《汇编》中这两年的出生人口和死亡人口进行“加工”的迹象明显,《汇编》夸大出生人口数量和降低死亡人口数量, 使人口自然增长率得到明显提升, 从而有效地隐瞒灾情。由于县志 1961 年的数据存在疑问, 故根据数据平衡原理对《汇编》此年数据进行计算, 可知《汇编》1961 年仍然在继续提高出生人口数和降低死亡人口数。

继续将两套资料的对比扩大到灾前和灾后, 结果发现两套资料灾后的数据吻合度相当高, 几乎完全一致, 只有灾前差距较为明显, 如表 7 所示。

表 7 显示, 县志中 1955~ 1957 年的总人口数据均有不同程度的缩小, 可见县志对灾前的人口总数进行了调整。通过分析数据内部的平衡关系, 这一结

表 5 1959~ 1961 年苍梧县人口状况 人

年份	总人口	递增总人口	自然增长人口	净迁移人口
1959	376071	- 7211	- 1566	- 4503
1960	349234	- 26837	- 23825	—
1961	342230	- 7004	- 3132	1075

注: 1958 年的总人口数为 383 282 人, 1960 年有迁入人口 9 102人, 无迁出人口记载, 无法得知净迁移人口确切数。据 1960 年数据分析, 是年净迁出人口约为 3 000 人, 符合受灾期间人口外出之事实。

资料来源:《苍梧县志》, 第 119 页、第 125~ 128 页。

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnk

表 6 1959~ 1961 年苍梧县人口出生、死亡与自然增长

人 口	1959 年	1960 年	1961 年
总人口(人)			
县志	376071	349234	342230
汇编	376072	349234	342230
出生人口(人)			
县志	5645	3012	3872
汇编	6199	5875	3855
出生率(‰)			
县志	14.87	8.30	11.20
汇编	16.33	16.20	11.24
死亡人口(人)			
县志	7211	26837	7004
汇编	5829	22885	7979
死亡率(‰)			
县志	18.99	74.00	20.26
汇编	15.35	63.10	23.08
自然增长人口(人)			
县志	- 1566	- 23825	- 3132
汇编	370	- 17010	- 4049
自然增长率(‰)			
县志	- 4.12	- 65.70	- 9.06
汇编	0.98	- 46.90	- 11.84

资料来源:《苍梧县志》, 第 119 页、第 125~ 126 页;《汇编》, 第 26~ 34 页、第 372~ 380 页。

表 7 1955~ 1958 年苍梧县人口出生、死亡与自然增长

人 口	1955 年	1956 年	1957 年	1958 年
总人口(人)				
县志	361927	368846	375290	383282
汇编	365292	372132	378785	383282
出生人口(人)				
县志	8587	9595	11480	8611
汇编	8587	9595	11480	9147
出生率(‰)				
县志	23.80	26.27	30.86	22.70
汇编	24.55	26.02	30.58	24.01
死亡人口(人)				
县志	4528	4402	5375	5497
汇编	4528	4412	5375	4559
死亡率(‰)				
县志	12.55	12.05	14.45	14.49
汇编	12.95	11.97	14.32	11.96
自然增长人口(人)				
县志	4059	5193	6105	3114
汇编	4059	5183	6105	4588
自然增长率(‰)				
县志	11.25	14.22	16.41	8.21
汇编	11.60	14.05	16.26	12.05

注:《汇编》中 1953 和 1954 年的数据未进行处理, 因为这两年的数据中没有包括 1955 年重新划入苍梧县的原属贺县的 15 个乡的人口数据。

资料来源: 同表 6。

论可以得到进一步的证实。需要指出的是, 县志记载的 1958 年总人口数虽然与《汇编》一致, 但其出生人口却比《汇编》数据要小, 死亡人口又比《汇编》数据要高, 由此造成了县志中 1958 年的低人口自然增长率, 仅为 8.21‰, 这与调整各年的总人口数实际上有“异曲同工”之效。

三、无机械人口变动记载的县

(一) 陆川县

陆川县位于广西壮族自治区东南端, 与广东省化州、廉江接壤。根据《陆川县志》, 该县 1953~ 1964 年的人口年平均增长率为 10.94‰, 1964~ 1982 年的人口年平均增长率为29.42‰(陆川县志编纂委员会, 1993), 可见该县也经历了大规模的人口非正常死亡。1958~ 1961 年的人口年平均增长率仅为- 21.05‰。

陆川县 1953~ 1958 年的人口年平均增长率为 22.36‰, 1961~ 1964 年为 24.29‰。灾后 3 年的人口增长速度低于 1964~ 1982 年, 但此 3 年该县人口自然增长率的算术平均值已经高达 34.7‰。如果考虑到 1959~ 1961 年外迁避难的灾民陆续迁回原籍, 故可推测灾后人口增长速度的偏低与这 3 年总人口数据的高估有关。

县志与《汇编》数据基本一致, 仅 1961 年差距较为明显(见表 8)。县志中 1961 年总人口稍多于《汇编》, 而出生人口却明显小于《汇编》, 很可能是两套资料均对这一年的人口总数进行了夸大性记载, 而《汇编》又更进一步夸大当年的出生人口来提高自然增长率, 以达到进

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnk

一步降低灾情的目的。

表 8　1961 年陆川县人口出生、死亡与自然增长

项目	总人口(人)	出生人口(人)	出生率(‰)	死亡人口(人)	死亡率(‰)	自增人口(人)	自增率(‰)
县志	326176	3158	9.10	6797	20.50	-3639	-11.4
汇编	325857	4870	14.70	6797	20.52	-1927	-5.82

资料来源:《陆川县志》, 第 122~ 123 页;《汇编》, 第 34 页、第 380 页。

(二) 天峨县

天峨县位于广西壮族自治区西北部, 与贵州省罗甸县隔红水河、牛河相望。根据县志, 1954~ 1965 年天峨县人口年平均增长率为 10.57‰, 1964~ 1982 年的人口年平均增长率为 29.18‰①, 可知该县 1959~ 1961 年人口损失比较严重。

1958~ 1961 年天峨县人口年平均增长率为 10.24‰, 似乎灾情不重, 人口死亡不多。1954~ 1958 年人口年平均增长率与此相当, 为 10.68‰, 灾后 1961~ 1965 年人口年平均增长率仅 17.68‰, 大大低于 1965~ 1981 年。灾前、灾后数据的异常让我们对《天峨县志》中人口数据的真实性产生了怀疑。

据《天峨县志·大事记》, 1960 年,“天峨县因旱灾严重减产。群众吃粮困难, 加上浮夸风和瞎指挥风, 人口死亡率高达千分之四十”②。由于《天峨县志·大事记》中并没有灾前人口大规模迁出的记载, 我们推测县志不仅夸大了 1959~ 1961 年的总人口数, 而且还隐瞒了灾前的总人口数, 使灾后 3 年人口年平均增长率相对低下、1959~ 1961 年人口年平均增长率相对提高, 以及灾前人口年平均增长率的下降。

这一推测得到了《汇编》数据的佐证。《汇编》中 1958 年的总人口数是 69655 人, 县志是 67312 人, 差额为 2343 人;《汇编》中 1961 年的总人口数是 64712 人, 县志是 67519 人, 差额为 2807 人。③《汇编》中的人口数据是否完全真实呢?

从表 9 可以看出, 各阶段的人口年平均增长率都没有异常, 而且《汇编》中 1959~ 1961 年的各数据内部关系也没有发现互相矛盾的地方, 因此, 我们判断《汇编》中天峨县的人口数据记载是真实可信的。这也就证明, 县志中的数据是不可靠的。《天峨县志》是采取缩小灾前的数据、夸大灾中的数据这样的手法来隐瞒灾情。

(三) 平乐县

平乐县位于广西壮族自治区的东北部。据《平乐县志》记载, 该县 1953~ 1964 年的人口年平均增长率为 10.22‰, 1964~ 1982年的人口年平均

表 9　天峨县不同时间段人口年均增长率　‰

年　份	1955~ 1958	1958~ 1961	1961~ 1964	1964~ 1982
年均增长率	21.52	-24.24	27.60	28.89

资料来源:《汇编》, 第 14~ 97 页。

① 《天峨县志》的人口数据资料很不完整, 新中国成立后的人口数据资料仅有 1950、1954、1958、1961、1965、1970、1971、1975、1978、1980、1981、1985、1988 年的, 为了利用这些数据进行人口年平均增长率的比较, 对于该县各个阶段的划分与本文其他几县稍有不同(天峨县志编纂委员会, 1994)。

② 天峨县志编纂委员会编:《天峨县志》, 广西人民出版社, 1994 年, 第 13 页。

③ 《汇编》中包括了 1953~ 1982 年间的人口数据资料, 未缺一年, 比县志记载完整很多, 但由于《汇编》中的数据未经过等面积处理, 天峨县在 1955 年将月里区划归了南丹县, 因此不对《汇编》中 1953 和 1954 年的数据予以讨论。

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnk

增长率为 22.22‰(平乐县地方志编纂委员会, 1995: 686), 可知平乐县也属受灾严重的地区。平乐县 1958~ 1961 年的人口年平均增长率仅为- 13.32‰, 1961~ 1964 年为 34.97‰, 1953~ 1958 年仅为 6.61‰。对比《汇编》数据可以发现, 县志中 1954~ 1956 年总人口数有不同程度的缩小, 故其灾前人口年平均增长率的下降可能是由隐瞒灾前人口引起的①。

在县志的记载中, 1959~ 1961 年及其后 3 年的人口年平均增长率虽无异常, 但 1960 年的总人口却比《汇编》数据多出 3000 人, 可见县志对 1959~ 1961 年的人口总数有明显夸大的痕迹, 对比表 10、表 11, 可以更明显的感受到这一点。

表 10　1954~ 1958 年、1962~ 1964 年平乐县人口状况　人

年份	总人口	递增人口	自然增长人口	净迁移人口
1954	211231	1302	4636	- 3334
1955	212258	1027	1574	- 547
1956	213265	1007	2129	- 1122
1957	217466	3945	5050	- 1105
1958	216959	- 507	5101	- 5608
1962	221090	9305	7301	- 2004
1963	229312	8222	8590	- 368
1964	234783	5471	7660	- 2189

注: 1953 和 1961 年的总人口分别为 209929 人、211785 人。净迁移人口并非县志记载, 而是在假设县志数据是合理、正确的情况下, 根据县志总人口和自然增长人口而计算出来的结果。以下表同, 不一一说明。

资料来源:《平乐县志》, 第 686 页、第 691~ 692 页。

表 11　1959~ 1961 年平乐县人口状况　人

年份	总人口	递增人口	自然增长人口	净迁移人口
1959	221935	4976	2416	2560
1960	214038	- 7897	- 7005	- 892
1961	211785	- 2253	- 3354	1101

资料来源: 同表 10。

表 10 和表 11 显示, 平乐县灾前和灾后均是人口迁出大于人口迁入, 而在 1959 和 1961 年均为人口迁入大于人口迁出, 一个饥荒严重的地区, 平常年份均以人口净迁出为主, 受灾期间怎么会反常地变成人口净迁入了呢? 可见这两年的县志人口总数均被夸大。

再回到《汇编》数据资料, 除了上面提到的差异外, 两套资料相当一致, 可见《汇编》数据也只是部分真实, 它同样对 1959~ 1961 年的总人口数进行了夸大, 同时, 两套资料 1958 年的总人口数比 1957 年更小, "加工" 的痕迹甚为明显②。

(四) 田东县

田东县位于桂西中部。根据《田东县志》, 该县 1953~ 1964 年人口年平均增长率为 8.07‰, 1964~ 1982 年人口年平均增长率为 30.32‰(田东县志编纂委员会, 1998: 84~ 85), 可见该县经历了大规模的人口非正常死亡。

田东县 1958~ 1961 年人口年平均增长率仍有 3.82‰, 未呈现负增长, 而 1953~ 1958 年仅为 16.65‰, 大大低于 1964~ 1982 年, 1961~ 1964 年人口年平均增长率为 27.71‰, 不仅没有出现理论上的高增长, 反而比 1964~ 1982 年人口年平均增长率低, 故推测县志不仅隐瞒了灾前人口总数, 还夸大了 1959~ 1961 年的人口总数, 从而造成以上各阶段人口年平均增长率的反常。

① 据《平乐县志· 大事记》记载, 该县 1954 年洪水暴涨, 淹毁农作物 39000 余亩, 且当年麻疹流行, 至翌年, 县内发病 1776 人, 死亡 73 人; 1955 年疟疾大流行, 至次年, 县内患者 4 万余人; 1956 年连续旱灾, 同时因上年粮食减产且强购了农民的口粮, 致使该年春季农村出现饿死人的严重现象。这些事件对灾前人口年平均增长率也有一定影响。

② 1958 年的人口自然增长率已经达到 23.48‰, 且当年没有什么特别的事件导致大规模的人口迁出, 故人口总数不大可能低于 1957 年。

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnk

对比《汇编》数据, 我们发现两套资料灾前数据几乎完全一致①, 但 1958 年的总人口数却比 1957 年少 452 人, 可见, 两套资料均对 1958 年的总人口数进行了隐瞒②。另外, 在两套资料中, 1959~ 1961 年和灾后的人口数据吻合度也很高, 其中差距较大的是 1959 年的出生人口, 这使《汇编》中的人口自然增长率比县志数据高近 5 个千分点③(见表 12) 。

表 12 显示, 田东县在 1959~ 1961 年仍有较大规模的人口净迁入, 据《田东县志• 大事记》记载: “是年(1961 年) , 由于大跃进以来的工作失误和自然灾害造成的经济困难达到顶点。全县‘新四病’(浮肿、干瘦、子宫脱垂和闭经、小儿营养不良) 达 3 万多人。1 至 8 月, 全县非正常死亡达 4614 人” ④, 由此可知, 正是由于县志对 1959~ 1961 年的总人口数进行了夸大, 才造成了这一阶段人口净迁入的假象。由于两套资料几乎完全一致, 可知《汇编》也对 1959~ 1961 年的人口总数进行了夸大, 而且《汇编》还进一步将 1959 年的出生人口提高, 以提高当年的人口自然增长率, 故造成了上面所提到的 1959 年人口自然增长率的差异。

表 12 1959~ 1961 年田东县人口状况 人

年份	总人口	递增人口	自然增长人口	净迁移人口
1959	177455	666	- 262	928
1960	180202	2747	- 811	3558
1961	178821	- 1381	- 1874	493

注: 1958 年的总人口为 176789 人。

资料来源:《田东县志》, 第 84 页、第 97 页。

(五) 荔浦县

荔浦县位于广西壮族自治区东北部。根据《荔浦县志》, 1953~ 1964 年荔浦人口年平均增长率为 14. 40‰, 1964~ 1982 年的人口年平均增长率为 20. 83‰, 可见荔浦县也经历了较大规模的人口非正常死亡。荔浦县 1958~ 1961 年的人口年平均增长率为- 4. 85‰, 1953~ 1958 年为 18. 89‰, 1961~ 1964 年为 26. 44 ‰(荔浦县地方志编纂委员会, 1996: 851) 。灾前人口增长速度偏低 ⑤。

对比表 13、表 14 可以发现, 该县灾前和灾后人口均为净迁出, 而1959~ 1961 年除 1959 年以外的 1960 和 1961 年人口均为净迁入, 其中 1961 年迁入的规模还不小, 据此, 我们怀疑县志很可能是夸大了 1959~ 1961 年的总人口数据, 同时又缩小了灾前的人口数据, 从而导致灾前的人口净迁出和1959~ 1961 年的人口净迁入。故再将县志与《汇编》的相关人口数据进行对比(见表 15) 。

① 《汇编6 中1953~ 1955 年的数据包括 1956 年划归巴马瑶族自治县的部分地方, 数据比县志大很多, 故不将这 3 年的总人口数据进行对比, 但县志中这 3 年的出生人口、死亡人口却是与5 汇编6 中的数据完全一致, 可见县志仅仅是对总人口数据进行了处理, 而对出生人口、死亡人口却予以保留, 由此而造成了这 3 年的高出生率和高死亡率, 故这几年的数据都是不足以信的。5 汇编6 中 1956 年的总人口数比县志多 126 人, 忽略不计, 此年出生率、死亡率也不足为信, 因为5 汇编6 中的出生率、死亡率是建立在 1955 和 1956 年总人口的平均数基础上的, 但5 汇编6 中这两年所包括的区域却大不相同, 因此, 以这两年的总人口平均数推算出来的出生率、死亡率是不对的。

② 1958 年的自然增长人口为 2085 人, 且当年无大规模的人口迁出记载。

③ 两套资料中的死亡人口一致, 而县志中的出生人口是 2989 人, 人口自然增长率为- 1. 47j , 5汇编6 出生人口是 3811 人, 人口自然增长率为 3. 17j 。

④ 田东县志编纂委员会编:5 田东县志# 大事记6, 广西人民出版社, 1998 年, 第 25 页。

⑤ 由于县志中 1953~ 1956 年的人口数据资料不完整, 故无法分析, 因此灾前仅对 1957 和 1958 年的数据进行分析。

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnk

表 13　1957~ 1958 年、1962~ 1964 年荔浦县人口状况　人

年份	总人口	递增人口	自然增长人口	净迁移人口
1957	210336	3060	6110	- 3050
1958	214542	4206	5368	- 1162
1962	212183	749	6355	- 5606
1963	220931	8748	9747	- 999
1964	228653	8560	7689	871

注: 1956、1961 年的总人口数分别为 207276 和 211434 人。

资料来源:5 荔浦县志6, 第 851 页、第 855 页。

表 14　1959~ 1961 年荔浦县人口状况　人

年份	总人口	递增人口	自然增长人口	净迁移人口
1959	215535	993	2551	- 1558
1960	211308	- 4227	- 5176	949
1961	211434	126	- 3819	3945

资料来源: 同表 13。

表 15 显示,5荔浦县志6中 1955~ 1959 年的人口总数在5汇编6数据的基础上有不同程度的缩小[1], 而 1960 和 1961 年的数据又比5汇编6的数据明显夸大, 除 1959 年外, 所有数据均证明县志在隐瞒灾前人口数据的同时夸大了 1959~ 1961 年的人口数据。5汇编6 1959 年的总人口数比5荔浦县志6记载的数据多 1500 人左右, 但其数据内部却基本保持平衡关系, 故无法证明5汇编6在对这一年的总人口数进行夸大, 有可能是县志仍将 1959 年作为灾前人口处理, 因这一年死亡人口而没有显得很突出。

表 15　1955~ 1961 年荔浦县人口出生、死亡与自然增长

人　口	1955 年	1956 年	1957 年	1958 年	1959 年	1960 年	1961 年
总人口(人)							
县志	202790	207276	210336	214522	215535	211308	211434
汇编	207885	208410	213959	214522	217080	210110	204536
出生人口(人)							
县志	1292	4486	8188	7666	5630	3999	1572
汇编	5924	5179	8188	7666	5630	3999	2147
出生率(j)							
县志	6. 37	21. 64	38. 92	35. 73	26. 12	18. 92	7. 43
汇编	26. 92	24. 88	38. 77	35. 78	26. 09	18. 72	10. 36
死亡人口(人)							
县志	)	)	2078	2298	3079	9175	5391
汇编	2926	3459	2678	2298	3079	9175	5319
死亡率(j)							
县志	)	)	9. 87	10. 71	14. 28	43. 42	25. 49
汇编	13. 29	16. 62	12. 68	10. 73	14. 27	42. 96	26. 00
自然增长人口(人)							
县志	)	)	6110	5368	2551	- 5176	- 3819
汇编	2998	1720	5510	5368	2551	- 5176	- 3244
自然增长率(j)							
县志	)	)	29. 05	25. 02	11. 84	- 24. 50	- 18. 06
汇编	13. 63	8. 26	26. 09	25. 05	11. 82	- 24. 24	- 15. 64

注:5 汇编6 中 1953~ 1954 年的数据未经处理, 其中还包括后来被划出荔浦县的区域, 故未对这两年的数据进行对比, 同时县志的 1955 和 1956 年的数据资料也不完整, 因此只能就总人口数进行对比分析。

资料来源:5 荔浦县志6, 第 851 页、第 855 页;5 汇编6, 第 14~ 34 页、第 360~ 380 页。

两套数据 1958 年总人口、出生人口、死亡人口均相等, 但出生率、死亡率等数据却稍有不同, 原因不在于 1957 年的总人口数据不同, 而在于他们计算出生率、死亡率的方法不同, 县志的出生率是用当年出生人口除以当年的总人口, 而5汇编6是用当年的出生人口除以当年总人口和去年总人口的平均数。

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnk

(六) 昭平县

昭平县位于广西壮族自治区东部。根据5昭平县志6, 该县 1953~ 1964 年的人口年平均增长率为 8.91j , 1964~ 1982 年为22.91j , 可见该县也经历了大规模的人口非正常死亡。1958~ 1961 年人口年平均增长率呈负增长, 为- 30.13j 。因此, 昭平县灾后人口出现了高增长的趋势, 1961~ 1964 年人口年平均增长率为28.92j , 高于 1953~ 1958 年的 20.97j (昭平县志编纂委员会, 1992: 60~ 61)。县志人口数据似乎合情合理。然而, 表 16 仍暴露出县志数据/加工0的痕迹。

表 16 显示, 1960 年昭平县的/净迁入人口0达 8 174 人, 据5昭平县志# 大事记6: / 1960 年因饥饿患病十万多人, 年末统计全县死亡 8146 人(包括正常和非正常死亡) , 人口比上年下降 14.66j 0 , 可见, 昭平县 1960 年并无大规模人口迁入, 反倒是灾情异常严重, 由于县志对这年的总人口数据进行了夸大, 才造成了这一年人口总数的继续增加和大规模人口迁入的假象。

对比5汇编6, 两套资料数据基本一致, 且灾前灾后数据无异常之处, 可见两套人口数据资料都只是对1959~ 1961 年的人口总数进行了提高, / 加工0的手段和程度也相差无几[o] 。

表 16 1959~ 1961 年昭平县人口状况 人

年份	总人口	递增人口	自然增长人口	净迁移人口
1959	191698	- 11753	534	- 11219
1960	194509	2811	- 5363	8174
1961	185609	- 8900	- 2682	- 6218

注: 1958 年总人口数为 203451 人。

资料来源: 5昭平县志6, 第 60 页。

四、讨 论

总体来看, 上面所列广西十县县志中的人口数据均存有不同程度的问题, 但其目的只有一个, 即通过对人口数据的加工处理来降低灾情。县志编撰者或者隐瞒灾前人口, 或者夸大 1959~ 1961 年的人口, 或者双管齐下。已有的资料表明, 至少有一半左右的县都是既隐瞒灾前人口又夸大 1959~ 1961 年的人口, 这就使得县志的数据内部矛盾重重, 即使没有如同5汇编6一样的人口数据资料进行对比分析, 我们从县志数据本身就能够大概判断它进行了怎样的伪装。有了5汇编6中的人口数据, 使我们对县志人口的分析能够得到其他数据的证明。不过, 正如上文分析所显示的, 5汇编6的数据也并非完全真实, 与县志一样, 它有时也会隐瞒灾前人口或者夸大 1959~ 1961 年的人口, 但这并不影响我们在5汇编6与县志的对比中发现问题。

由于5汇编6更多的是通过改变出生人口、死亡人口, 以增加人口自然增长率的方式来降低灾情, 而不仅仅是通过改变历年总人口数的方式缩小灾情, 所以, 我们可以利用5汇编6的总人口数据来对县志中的总人口数据进行检验。同样, 我们也可以反过来利用县志中的人口自然增长率来辨别5汇编6数据是否可靠。只是由于5汇编6的数据没有经过标准化处理, 因此在政区变动很频繁和政区变动很大的县, 各个年份的人口数据不具可比性, 同时因为5汇编6中的出生率和死亡率都是以当年人口总数和上年人口总数的平均数为基础算出来的, 那么, 在有政区

昭平县志编纂委员会编: 5昭平县志6, 广西人民出版社, 1992 年, 第 26 页。

其中差异最大的是 1956 和 1959 年的出生人口, 由此造成县志 1956 年的人口自然增长率比5汇编6 数据大近 8 个千分点, 而 1959 年的情况刚好相反, 县志中的人口自然增长率 比5 汇编6 数据要 小近 18 个千分点, 对于这样的差异, 由于两套资料相似性太大, 故我们未能对这零星的差异找到合理的解释。

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnk

变动的年份, 其出生率和死亡率就是错误的, 而县志数据虽然经过了标准化处理, 但这种处理并不彻底, 它往往只将人口总数进行处理, 而将出生人口、死亡人口等数据予以保留, 从而造成了数据的不准确, 这在利用这些人口资料时需要特别留意的, 如上面分析的临桂县、田东县就属此例。

本文主要研究目的在于揭开县级人口数据/加工0的面纱, 故文中的分析对象是对人口数据有/问题0的县进行简单随机抽样的结果, 当然, 这种带有选择性的样本分析会造成很大的局限, 使得我们无法对广西总体的县级人口数据有一个全面的了解, 不过本文并不致力于用 10 个县来推测总体[1], 只是以此/管中窥豹0, 希望研究者对于各种县级人口数据能够保持一种警惕的态度, 在研究时谨慎对待。

参考文献:

1. 广西壮族自治区人口普查办公室等编(1986) : 5广西壮族自治区人口统计资料汇编(1949~ 1985)6, 中国统计出版社。
2. 临桂县志编纂委员会编(1996) : 5 临桂县志6, 方志出版社。
3. 北流县志编纂委员会编(1993) : 5 北流县志6, 广西人民出版社。
4. 田林县志编纂委员会编(1996) : 5 田林县志6, 广西人民出版社。
5. 苍梧县志编纂委员会编(1997) : 5 苍梧县志6, 广西人民出版社。
6. 陆川县志编纂委员会编(1993) : 5 陆川县志6, 广西人民出版社。
7. 天峨县志编纂委员会编(1994) : 5 天峨县志6, 广西人民出版社。
8. 平乐县地方志编纂委员会编(1995) : 5 平乐县志6, 武汉大学出版社。
9. 田东县志编纂委员会编(1998) : 5 田东县志6, 广西人民出版社。
10. 荔浦县地方志编纂委员会编(1996) : 5 荔浦县志6, 三联书店。
11. 昭平县志编纂委员会编(1992) : 5 昭平县志6, 广西人民出版社。

(责任编辑: 朱 犁)

编辑部声明

为适应中国信息化建设的需要, 扩大作者学术交流渠道, 本刊已被 CNKI 中国期刊全文数据库、万方数据) 数字化期刊群(5 中国核心期刊(遴选) 数据库6) 、台湾中文电子期刊服务资料库))) 思博网(CEPS) 全文收录。作者著作权与本刊稿酬一次性给付, 其网络版、电子版等均归本刊所有。若作者不同意此条款, 请在来稿时注明, 本刊将做适当处理。欢迎登录 http: // zkrk. chinajournal. net. cn、http: // zgrkkx. periodicals. net. cn、http: // www. ceps. com. tw 查阅本刊。

倘若要全面认识广西甚至全国各省的县级人口数据, 需要进一步扩大样本容量来进行分析, 而这又是另一项研究工作的任务。

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnk

significantly decreased the substitution between medical expenditure and non2medical expenditure, and equalized the intra2household medical resource allocation within family members, while it is still ineffective to insure the catastrophic health risk.

Building Rural Health Protection System

The Research Team, Agricultural Economy Research Center, Ministry of Agriculture # 43#

There exist two systems in rural China for medical and health operation. One is the medical care2relief system, which covers more than 5% poorest population in rural China, administrated by Civil Affair Departments, and the other is the new rural cooperative health service system with 85% participation rate, subordinate to Health Departments. The criteria for judging the two systems. coordination efficiency is to see how their joint efforts reduce operational costs effectively, provide more opportunities for the rural poor to enjoy hospital compensation, and cooperation between the two government departments. Now, with over 3 years. research and reform, we have found out more practical patterns for successful cooperation.

The Development and Challenges of Chinese Vocational Technology Education: Research in 32 Vocational Technology Schools

Pan Chenguang Li Meng Lou Wei # 52#

This essay, based on elaborate research in 32 Chinese Vocational Technology Schools, analyzes and summarizes the present development of Chinese vocational technology education. The analysis based on data from those schools shows social prejudice, finance shortage, teaching staffs. low qualification, teaching reform. s imperfection, students. lack of creative ability and lack of confidence in job search, and the incompetent service for job2seeking, and other problems and challenges in the present development of Chinese vocational technology education. The essay also investigates the strategies for the continuing development of the Chinese vocational technology education, and puts forward some constructive suggestions.

Quantitative Analysis on the Effect of Sex2selective Abortion on Sex Ratio at Birth **Qu Jianding Du Yaping** # 61#

The paper uses the index of sex2selective abortion to indicate the effect intension of sex2selective abortion on the raising of the sex ratio at birth. The results show that the effect intension of sex2selective abortion had been increasing in the course of time and it was uneven upon fertile women with different demographic characteristics. The effect was stronger upon women in rural areas, particularly upon rural fertile women with a low educational level.

An Epidemiologic Study on Mortality of Chinese Population in the Early 21st Century **Zhang Xiaolei** # 69#

The paper analyzed the mortality level in China in the early 21st century, and discussed the mortality trend of different categories of death causes and their effects on life expectation. The author also studied the effects of eliminating one category of death cause.

The Tailoring of Population Data in Ten Counties of Guangxi, 1959–1961 **Sun Qi Cao Shuji** # 75#

By comparing population data from population statistics compilation of Guangxi Autonomous Region (1949–1985) and newly published chorography, with emphasis on data in 1959–1961, we found that the two population data sets were to a certain extent artifically tailored in order to reduce the disaster condition in the three years.

Inter2provincial Migrations to Yangtze River Delta and Pearl River Delta: Comparison Based on the/ Age2migration Rate0 Model **Wang Guixin Liu Jianbo** # 87#

Using the 1j sampling data of the fifth population census and the 1% sampling data of the fourth census in China, this paper compares inter2provincial migrations to Yangtze River Delta and Pearl River Delta by using Rogers. / age2migration rate0 model. It is found that the Chinese inter2provincial migration pattern is much similar to the theoretical model established by Rogers based on the study of Swedish migration pattern, although the former is restricted by the hukou system. That is, the migrants to Yangtze River Delta and Pearl River Delta are mainly composed of young floating workers. Moreover, each of these two delta regions has unique attractiveness to migrants: Pearl River Delta attracts migrant laborers mainly by its economic advantage, whereas migration to Yangtze River Delta is more caused by social reasons in addition to economic reasons. The differences in migration between two areas are related to their different local backgrounds such as historic tradition, economic structure, industrial pattern and social condition.

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnk